

# PETÍCIÓ

Címzettje : Dr Kozma Ákos  
Alapvető Jogok Biztosának Hivatala  
1055 Budapest  
Falk Miksa u 9-11

Tisztelt Alapvető Jogok Biztosa !

Mi, alulírott Magyar Állampolgárok a

2021.06.17. AJB-3710/2021. ügyszámú levelére és honlapján megjelent állásfoglalására válaszul a következőket reagáljuk:

Valóban az orvostudomány mindenkori állását kellene az Államnak alapul vennie a járványügyi döntéseiben. Viszont sajnálatos módon soha nem láttunk olyan tudományos igazságot, mely egyértelmű volt, mely nem politikai színezetű volt, hanem nyilvános vitán kialakított, civil és ellenzéki szakértők által is elfogadott tudományos igazság volt.

Alapjogi sérelmünk pontosan abban áll, hogy a „tudományos igazságok” nem bizonyítottan tudományosak, elképzelhető, hogy megvásárolt, tudományos fokozattal valóban rendelkező, de korrupt ál tudósok állításai alapján hoztak emberi jogokat alapvetően korlátozó politikai döntéseket.

Hol van itt a „tudományos mérlegelés „, ha az orvosok, kutatók ellentétes kutatási eredményeit, véleményét „rémhírként” kezelik , és büntetik ????

**Melyik a súlyosabb „köz”-érdek ? A kórházak terheltségének csökkentése, vagy a járvány megszüntetése valódi immunitást adó, valódi védőoltásokkal ,- nem pedig soha nem bizonyított, kísérleti géntechnológiai kezelési vakcinákkal való kísérletezésbe való kényszerítés ?**

1/ Nem igaz, hogy az oltásban részesültek számának emelkedésével kedvezőbbé vált a járványhelyzet. Számos országban bizonyították be, hogy az oltások megkezdése után drasztikusan megemelkedtek a fertőzöttek, a kórházi kezelték, és a elhalálozások számai. LÁSD: CIKKEK ( 1-es számú melléklet csomag). Nem egyértelmű tudományosan, hogy a járványügyi adatok javulása az oltások miatt történt, lehet, hogy a társadalom szinte összes tagja látens módon elkapta a fertőzést, immunizálódott, és ezért csökkentek a halálozási és egyéb adatok. Nincs tudományos bizonyíték az Ön állításaira.

Ön azt írja, hogy a védettségi igazolvány intézményének célja az ÖSZTÖNZÉS arra, hogy az emberek vegyék fel a COVID 19 elleni oltást. ÖSZTÖNZÉSNEK azt lehet nevezni, ha pl-ul valaki INGYEN mehet be a gyógyfürdőbe amennyiben beoltatta magát. Azt nem lehet ÖSZTÖNZÉSnek nevezni, ha valaki csak akkor mehet be a gyógyfürdőbe, ha beoltatta magát. Ezt a magyar nyelv és minden jogi tudós és orvosi tudományos szakember logikája szerint KÉNYSZERÍTÉSNEK vagy ZSAROLÁSNAK nevezzük.

**Ön, dr. Kozma Ákos hosszan beszél a kötelező oltások jogi helyzetéről, melyek nem érintik a mi alapjogi beadványunk lényegét, hiszen a COVID 19 elleni oltások nem kötelezőek, és nem is**

**tehetők azzá !** Ennél még lényegesebb jogi kérdés az, hogy ezen oltások tudományosan kísérleti fázisban lévő készítmények.

Őn azt állítja, hogy a jelen esetben érintett szabályok ALAPVETŐEN a szabadidő aktív eltöltését szolgáló programokon való részvételt kötik a védettség e célra történő szolgáló okmánnyal történő igazolásához.

Nem igaz, hogy csak a szabadidő aktív eltöltését korlátozza le a védettségi igazolvány intézménye, hiszen az egészségmegőrzését szolgáló tevékenységeket és szolgáltatásokat igénybevétele is lehetetlenné teszi a nem beoltottak számára, pl. az úszás, a gyögmasszázs, gyógyfürdők, vízi és iszap terápia, a konditermek használatának az igénybevétele, az előjegyzett műtéteket, orvosi beavatkozásokat, de a munkavégzést is, - e miatt alapjogok sérülnek, az egészséghez való alapjogok, a szabad mozgáshoz és a munkavégzéshez való alapjog is!

**Alapjog csak kötelező védőoltás esetében korlátozható, nem pedig egy ideiglenes engedéllyel rendelkező, kísérleti „géntechnológiai vakcina esetében, amikor a „tájékozott beleegyezés” feltételei sem állnak fenn, a folyamatban levő kísérleti fázis miatt !**

**„Pozitív diszkrimináció sem alkalmazható úgy, hogy alapjog elvonása történik, majd annak „visszaadása” történik „ösztönzés” címén ! A pozitív diszkrimináció csak hátrányos helyzetben lévő csoportokra alkalmazható, az esélyegyenlőség biztosítása, támogatása esetében !**

Őn is azt írja, hogy vélelmezhető csak, hogy a fertőzéstől védett egy akár kétszer is beoltott személy, azaz nem biztos hogy védett. Ezt mi is így tudjuk a COVID 19 elleni oltások alkalmazási előírataiból, és az NNK és EMMI adatigényléseinkre adott válaszaiból !

Alapjogi szempontból igenis hogy kifogásolható, hogy vélelmezve van csak hogy ki védett és ki nem védett, az, akinek nincs pénze arra, hogy fertőzésen átesettségét celluláris és humorális védettség igazolásával bizonyítsa, az ki van rekesztve egy sor tevékenységből, CSAK AZÉRT, MERT AZ ÁLLAM NEM BIZTOSÍTJA AZ INGYENES KIVIZSGÁLÁSÁT A VÉDETTSÉGNEK, Sőt, az Állam gyakorlatilag kényszeríti az embereket arra, hogy úgy vegyenek fel halálos kimenetelt is okozható oltást, hogy az teljesen felesleges, ugyanis SARS COV 2 betegségen, vagy keresztimmunitást adó normál koronavírus adó betegségen már átesett személyre kényszeríti az oltást, amivel felesleges, és közben rendkívül veszélyes, esetleg halálos kockázatnak teszi ki az állampolgárát. Ez súlyos bűncselekmény az állam részéről, felesleges halál okozásának bűncselekménye, csak azért, mert az állam nem fizeti ki a tesztelés árát az állampolgárok számára.

Súlyos szakmai hiba azt gondolni, hogy a járványt fel lehet számolni a jelenleg rendelkezésre álló kísérleti mRNS vakcinákkal, hiszen a beoltottak is fertőzhetnek, sőt meg is betegedhetnek COVID 19-ben, olyan szinten, hogy oltás ellenére meg is halhatnak. A vírus az oltottakban a szűk antitestcsáv, és az immunszökés jelensége miatt fertőzőképesebbé fog mutálódni, mint ahogy mutálódna az oltatlanokban ! Az adatok már igazolják, hogy a mutációk az oltottakat is veszélyeztetik!

Őn azt írta, hogy eltérő alkotmányossági megítélése lenne ugyanakkor annak, HA a jogalkotó vagy jogalkalmazó szervek esetlegesen alapvető jogok gyakorlását vagy a mindennapi élet viteléhez szükséges tevékenységek folytatását a kötnék a védettség igazolásához.

Erre reagálva hivatkozunk az NNK 2021.jun.14-ei 35580-1/2021/EÜIG körlevelére, amiben dr. Müller Cecília és prof. dr. Kásler Miklós KÖRLEVÉLBEN ( ez tudomásunk szerint nem rendelet, jogilag nem is kötelező) leírja hogy 5-ös pont: A Nem sürgős egészségügyi ellátások igénybevételehez védettségi igazolvány hiányában előírt SARS-COV-2 PCR vizsgálatához szükséges mintavételre az ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatónál vagy a legközelebbi PCR mintavétel céljából felkereshető intézményben kerüljön sor, mely intézmények listája az NNK honlapján megtalálható”. Ezen utolsó paragrafus implicite tartalmazza azt, hogy ilyen esetben, tehát nem sürgős egészségügyi ellátást igénylő esetben az állampolgárnak MAGÁNAK kell fizetnie a PCR teszt árát, amennyiben anyagilag ezt nem tudja megengedni, akkor nem kap egészségügyi ellátást, tehát súlyos alapjoga sérül, mert mondjuk

rákos, és belehal a rákba, vagy súlyosbodik a meglévő betegsége, vagy nem kerül kivizsgálásra, mert nem volt a pénze a PCR tesztre.

### **Véleményünk szerint az elhalálozás esetén súlyos alapjog, az élethez való jog sérül!**

A társadalom biztosítás befizetése akár több évtizedeken keresztül sem jogosítja fel az állampolgárt arra, hogy ingyenes PCR tesztben részesülhessen, pedig még az is lehetséges, hogy a PCR teszt olcsóbb mint a kínai vakcina ára, tehát még meg sem károsítaná a polgár a TB kasszát azzal, hogy ingyenes PCR tesztet kér az ingyenes oltás helyett! Ráadásul az EU a járvány kezeléséhez több 100 millió EU támogatást adott, nekünk mint EU állampolgároknak.

A magyar állampolgárokat nem érdekli az elvi szint, mikor az életükről és az egészségükről van szó, pontos tudományos döntések érdeklik az állampolgárokat, melyek alapján eldönthető, hogy mennyire fertőzhetnek azok akik be vannak oltva, és mennyire azok, akik nem. Feltételezések alapján nem lehet alapjogokat korlátozni, sőt semmilyen jogot nem lehet alapozni. Tudományosan van arra is bizonyíték, hogy akik be vannak oltva, fertőznek, de erről semmi tudomásuk nincsen, ezért sokkal jobban fertőznek, mint a be nem oltottak, akiknek nincsen hamis biztonság érzetük, amit a vakcinázás okoz. Így nem ésszerű, hogy a beoltottak kisebb eséllyel fertőzhetnek másokat és ezen az alapon pozitív diszkriminációban részesülnek, azaz igénybe vehetnek feltételezett fertőzési potenciál alapján olyan szolgáltatásokat, melyeket a be nem oltottak nem vehetnek igénybe.

Mindezek alapján a válaszait nem tudjuk elfogadni, és az úgynevezett védettségi igazolvány elrendelését a továbbiakban is az Alapvető Emberi Jogok és „Alkotmányos” alapjogainkat is súlyosan sértőnek tartjuk.

Tisztelettel :

Név:

Cím:

Személyi szám :

Dátum: 2021 / hó / nap /

## PETÍCIÓ

Címzettje : Dr Kozma Ákos  
Alapvető Jogok Biztosának Hivatala  
1055 Budapest  
Falk Miksa u 9-11

2021.06.17. AJB-3710/2021. ügyszámú levelére és honlapján megjelent állásfoglalására válaszul.....

Név:

Cím:

Személyi azonosító szám :

## PETÍCIÓ

Címzettje : Dr Kozma Ákos  
Alapvető Jogok Biztosának Hivatala  
1055 Budapest  
Falk Miksa u 9-11

2021.06.17. AJB-3710/2021. ügyszámú levelére és honlapján megjelent állásfoglalására válaszul.....

Név:

Cím:

Személyi azonosító szám :

3. oldal

## PETÍCIÓ

Címzettje : Dr Kozma Ákos  
Alapvető Jogok Biztosának Hivatala  
1055 Budapest  
Falk Miksa u 9-11

2021.06.17. AJB-3710/2021. ügyszámú levelére és honlapján megjelent állásfoglalására válaszul.....

Név:

Cím:

Személyi azonosító szám :

4. oldal

PETÍCIÓ

Címzettje : Dr Kozma Ákos

Alapvető Jogok Biztosának Hivatala

1055 Budapest

Falk Miksa u 9-11

2021.06.17. AJB-3710/2021. ügyszámú levelére és honlapján megjelent állásfoglalására válaszul.....

Név:

Cím:

Személyi azonosító szám :

