

Vadvirágos rét...

(szucs_g, 2010.12.01 21:46)

Hosszan tanulmányoztam MA-t és Tomory Zsuzsával is van szerencsém kapcsolatot tartani. Számomra, ami lejött: az un. "kőkorbán" nem léteztek nemzetállamok, nemzetállami határok. Őstörzseink szabadon terjeszkedtek, mint vadvirágok a réten. A jelenlegi "nemzetek" ezen őstörzsek keverékei mind nyelvi, mind genetikai szempontból. A Kárpát-medence népeinek előnye, hogy mind rokonnépek voltak és sokáig megőrizték önállóságukat az un.indo-germán népek tengerében. Műértő kezekkel gyűjtöttek eleink csokrot és őrizzük ma is teljességét. Érdeemes Tomory Zsuzsa tanulmányait is átolvasni a magtudin.org -on.

Varga Zoltán utolsó mondatához

(Törpapa, 2009.12.15 22:52)

István szerintem "római keresztény" vagy "judeokeresztény" volt, ami olyan, mint a bárány és a farkas keresztezése, tehát egy mű-szó, semmi köze a valódi kereszténységhez.

Ha valaki megnézi a valóban keresztényeket (kvázi a magyarok ősvallása is az) pl. a manicheusokat, bogumilokat vagy katárokat, rájön arra, hogy annak a tömeggyilkos hatalmi szektának, akit ma kereszténynek nevez az információktól és értelmiségétől megfosztott nemzet, semmi köze a kereszténységhez.

Ez pont olyan, hogy Mo demokratikus meg jogállam. Aha, persze. A nevében.

Az igazi egyistenhívők, akiknek a kereszt az égi és a földi metszését, találkozását szimbolizálta, nem mészároltak halomra embereket.

Ellenben az inkvizíció pontosan a katárok lemészárlására lett létrehozva kb. a 13. század elején. Istvánt is a cselekedetei minősítik.

Tény, hogy a judaizmus keresztény ruhát öltött magára, de a vér, amelynek tisztaságát oly féltve őrzik, nem is vált vízzé. A két (kazár és a közelkeleti), nyelv és hit nélküli rablóbanda leszármazottai ma már anyagi világalomra törnek, amelyet szívós szellemi hatalomváltással készítettek elő.

Ez az egyik oka annak, hogy a legjósándékúbb, tiszta emeberek is kereszténynek titulálnak holmi bérgyilkosokat.

A kereszt a nyakban, vagy a paláston édeskevés. Annak a szívben kell keresztelkednie.

szaltan@freemail.hu

(Varga Zoltán, 2009.12.13 15:01)

Vámbéri és Budenz nagy vitája egy maszlag részgazságokra építve mert a finnugor lehet rokon de hogy nem őse a magyarságnak az biztos egyébként pont a finnugor elméletet támogatta a császári udvar. Bizánci forrásokra hivatkozni lehet ugyan de az is tény, hogy koruk legnagyobb intrikusai voltak és jó pár történelmi alap hazugság kitalálói. A türk is lehet rokon de nem származásilag. A történelmi tények leletek mérvadóbbak a magyarság egy önálló nemzet volt és az is tény hogy keletről jött több

hullámban. A Habsburgok még gondolatban sem léteztek amikor Árpád. A magyar államiság megteremtése az tényleg hazugság és nem Istvánhoz köthető ő csak az első keresztény király volt.

lajos melczer@gmail.com

(Melczer Lajos, 2009.07.03 21:23)

Fel a fejjel Fiúk Lányok!

Lesznek még nekünk csodálatos igaz Magyar iskoláink amikor már nem lesznek magyarbálintok, de lesznek tiszta szívű Magyar oktatóink, akik megtanítják gyermekeinket és unokáinkat azt amit előlünk eltitkoltak a kegyetlen hódítók.

Tisztelettel:ML.

hozzászólás 2.

(Csiribusz, 2009.06.27 19:50)

Sok éve egy alkalommal, mikor még középiskolába jártam, valamilyen gondolatnál fogva megszámoltam, hány gyerek van az osztályban haj- és szemszín szerint csoportosítva. (A gyerekek tudtommal mind magyarok voltak, nem járt velünk más nemzetiségű, sem zsidó-, sem cigánygyermek.) Az osztályban kb. 24 gyerek tanult. Nem emlékszem a pontos számokra, de nagyjából ilyen arányok jöttek ki, ha az eredeti, és nem a festett színeket nézem (mármint hajnál):

Haj: fekete - 1 fő, szőke - 2 fő, vörös - 1 fő, barna (több árnyalatban)- 20 fő.

Szem: fekete - 1 fő, szürke - 1 fő, zöld - 4 fő, barna - 7 fő, kék - 11 fő.

Szóval ebből azt a következtetést vontam le, hogy a magyarok általában barna hajúak, barna vagy kék szeműek, de többnyire utóbbi a jellemző.

Persze én nem vagyok tudós, ez csak egy megállapítás volt.

hozzászólás

(Csiribusz, 2009.06.27 19:26)

Tény és való, a történelmünket pofátlan módon meghamisították igyekezően, hogy gyökereinket elvágják. Elhiszem az eddig ismert és olvasott kutatások után, hogy Európa ősnépe vagyunk, erre számos bizonyíték van. Ugyanakkor nem hinném, hogy Ázsiához nincs közünk, hiszen dallamvilágunk, népművészetünk, némely szokásunk egyértelműen kimutatja. És ott vannak az ázsiai népek, akik több ezer éves krónikáikban megemlékeznek rólunk. Ezek tények, vitán felül állnak.

Szerintem a magyar, vagy nevezük eleinket hunoknak, szkíták, stb., igazából Ázsiának is, Európának is ősnépe. Valószínűleg ez okozhatja sokszor a zavart, hogy nem tudják eldönteni, pedig mindegyik igaz...gondolom én.

Aki foglalkozott az eredetmondáinkkal, annak nem mondom újat, Szántai Lajos néhány előadásában el is magyarázza, és szerintem jól kapiskál: Nimródnek két fia volt, Magor és Hunor. Az egyiknek ajándékozta Európa közepét, a másiknak Ázsia közepét.

Gondolom, a két testvérnép egymással évezredekken át kapcsolatot tartott - már amennyire ezt engedte a

távolság -, és ha ezt el tudnánk fogadni, ill. fogadtatni, azt hiszem sokminden a helyére kerülne.
De persze ez az én véleményem!

gyulayoyo@yahoo.com

(ygyula, **2009.06.25 09:40**)

Emlékszem, amikor Petőfi sírjának állítólagos felleléséről folyt a diskurzus, hogyan reagált néhány irodalmár. Akkor tettem fel először a kérdést: miért? Arra a következtetésre jutottam, hogy nem várható el attól, aki élete, munkája nagy részét azzal töltötte, hogy könyvecskékből másolt, írogatott, ebből nemcsak jól megélt, hanem még nimbuszt is szerzett magának, most hamut szorjon a fejére. Berzenkedésekre legjobb választ asszonyom adta: Hát meg kell csinálni jobban. Ez az. Talán itt az idő, és alkalom.

vetanu

(vertanu, **2009.06.24 23:47**)

Talan mar nem is az a legnagyobb baj hogy tortenelmunket meghamisitottak. Annal nagyobb az, hogy a MTA meg mindeg ezt a hamis tortenelmet tamogatja, mintha csak a magyarok igaz tortenelmet teljesen el akarna tuntetni. Na most akkor mi ebbol a kovetkeztetes? Az hogy az egesz MTA diszes tarsasaga idegen erzelmu, nem magyar aljas csurhe.