

NY, Scarsdale , USA

(Laszlo Osvath, **2009.10.21 14:38**)

Mely kod borítja történelmünket, lásd Grandpierre Endre irasait !!Hogy Istvan kiraly mire jott ra oreg napjaira azt nehez megfejteni. Biztosan nagy dilemmaban volt mi legyen az orszagaval ! Ne felegyuk hogy polgarhaboru dult sok evtizedekig, Vazul megvakitasa , ellenfelek kivegzese, feldarabolasa nem mehetett " csendben " !!

Az evangelistakrol:

Van egy roman mondas , a negy evangelista , 3 volt , Lukacs es Mathe!1(Cei patru evanghelisti au fost trei, Luca si Matei !!) Ez is sokat mond , Pal/ Saul-rol ennyit: "Jezusrol azt fogjak az emberek tudni amirol en irok ;nem amit embertarsai mondanak "!!

Válasz

Észrevétel

(hunicillin, **2009.10.21 09:43**)

Köszönöm a megtisztelő választ, nagyjából ilyesmire számítottam. Esetemben a "lustaság" azzal magyarázható, hogy rövid a 24 óra mindenre.

A kérdés felvetéséhez: nagyon kevés olyan nyelv van, ami a gyökerekhez nyúl. Én ugyan arabul tanultam, nem héberül, de mindkettőben az 'A' betű (tehát az alef) egyet is jelent. Ez minimálisan két dolgot jelenthet. Vagy a héber kb. együtt fejlődött az arabbal, és régisége kb. megfelel azénak, vagy olyanok rakták össze a héber nyelvet, akik ismerték és tisztelték az arabot. A ragozásuk is messze felette áll az újlatin és más gyermeknyelveknek.

A kérdésem tehát azt célozta, hogy vajon miért nem használták, és nem az általad írtak megkérdőjelezését, hiszen ennél komolyabb nyelvek is eltűnőben vannak (latin, baszk stb.)

Válasz

Lusta válasz, 1. rész

(Őszkatona, **2009.10.21 04:16**)

Kedves hunicillin honfitársam,

Kérlek tartsd szem előtt hogy én se általában a nyelvészethez se kimondottan a héber nyelvhez nem értek. Emiatt csak dilettánsként tudok válaszolni. Nem tudom hogyan lehet többet megtudni a héber nyelv 2000 évvel ezelőtti használatáról - vagy bármelyik politikailag "érzékeny" témáról - keserves, botladozó, általában eredménytelen kutatás nélkül. Még ez a - majd minden esetben hálátlan - munka is csak szaggatott történelmi fonalakat és lyukas valóságot képes produkálni. Ezeket a fonalakat és valóságot a hozzáértők szaktudásuk szerint értékelik föl, és szaktapasztalattal kiegészített alakfölismerésükről adnak "véleményt". Szaktudásukhoz tartozik például ez emberi természet állandósága, a pragmatizmus oknyomozó módszereinek ismerete és alkalmazása, stb. Szaktapasztalatuk minősége, természetesen, annak mennyiségétől függ. A végeredmény, azaz, a "vélemény" minősége - szándékos félrevezetés kivételével - tehát az elérhető tények, és a kutató szakképzettsége úgymint szaktapasztalata minőségét tükrözi.

Ez a hosszú (és lassú) bevezetés azért volt fontos mert sokan azt hiszik (evvel nem téged célozok) hogy a történelem egy tudomány. Ez egy tévhit. A történelem egy politikai eszköz ami esetleg a tudományt (is) fölhasználja (vagy elhallgatja, vagy tetszése szerint átírja) saját érdekében.

A héber nyelv történelmi fonala igen szaggatott. Ráadásul politikai érdekű hamis fonalakkal összevissza van gubancolva. Valósága pedig több lyuk mint tény, és sajnos a lyukakat mindenféle, szintén politikailag - de néha csak téves - megfelelő, kitalálásokkal próbálják betömni. A legnagyobb hamisítás ezen a téren a folyóközi (mezopotámiai) és kánaáni nép arám nyelv szándékos összekapcsolása a héberrel. Ennek az ősi arám nyelvnek semmi köze az évezredekkel

később beszivárgó héberek nyelvéhez.

Válasz

Lusta válasz, 2. rész

(Ószkatona, 2009.10.21 04:14)

Azt hogy Jézus idejében a héber egy kihalt nyelv volt a kutatók többsége - zsidókat beleértve - évszázadok óta tudja és állítja. Például, Von Widmanstadt 1555-ben félreérthetetlenül megírja hogy Jézus idejében a héber egy kihalt nyelv volt. De talán a legismertebb forrás Jacob Elon Conner, New York, 1936, "Christ Was Not A Jew", (Krisztus nem volt zsidó), című könyve amelyben ezt írja: "Hebrew was a dead language, at the time of Christ, and the Old Testament had been translated into Greek for the benefit of the Jews (A héber egy kihalt nyelv volt Krisztus idejében, és az ószövetség görögre lett lefordítva a zsidóság számára).

Tényalap kimutatása egy negatívum esetében nehézkes. Szerintem csak egy véges készlet minden egyes eleme megismerése képes ténynek minősíteni egy készlethez nem tartozó elem kirekesztettségét. Sajnos a 2000 évvel ezelőtt beszélt nyelvek nem alkotnak egy véges készletet, tehát a "nincs" tényalap megtalálása reménytelen.

Ami a logikus gondolat menetbe való beilleszkedést illeti, Badiny munkája úgymint a Fehérlőfő "The Scythian" című tanulmánya (sajnos csak angolul van meg) meggyőzően rávilágítanak a Jézus korabeli zsidók nyelvi elgörögösödésére. Mivel hogy a hébert korábban csak ők beszélték, elgörögösödésükkel nyelvük gyakorlatilag kihalt. (Mellékesen, Judea hivatalos nyelve is görög volt.)

Ezer szónak egy a vége. Ha "valaki nagyon lusta keresni", azt tanácsolom hogy fogadja el a szerinte megbízható kutató (pl. Badiny) véleményét.

(Elnézést kérek, ezt mások biztos sokkal érthetőbben el tudták volna mondani)

Hazafias szeretettel,
Ószkatona

Válasz

Kérdés

(hunicillin, 2009.10.19 21:15)

Kedves Ószkatona,

Ha valaki nagyon lusta keersni, honnan milyen forrásokból tudhat meg többet arról, hogy a héber kevésbé használt nyelv volt 2000 évvel ezelőtt? Még a hihető dolgoknak is kell legyen tényalapjuk, vagy ennek hiányában be kell illeszkedjenek valami logikus gondolat menetbe.

Válasz

Forrás...

(Ószkatona, 2009.03.28 07:19)

'...A rómaiak pedig éppen úgy beszéltek, mint Heródes - görögül. Ez volt Júdea hivatalos nyelve. Héberül a nép nem tudott! A galileaiak pedig arámi nyelven beszéltek és ezért is volt érezhető görög beszédüknél az idegenség. Az evangéliumok is mind görögül vannak írva, éppen úgy, mint az összes apokrif írások. Egyedüliek a Nag-Hammadi kéziratok „kopt” nyelvű tudósításokkal. Igen sok biblia-kutató megállapította már ugyanezt és minden kertelés nélkül így írnak:

„A héber egy holt nyelv volt Jézus idejében és már meg van állapítva, hogy az ótestamentumot is görögre fordították azért, hogy a zsidók megérthessék.” (J.E. Conner PhD.: „Christ was not a Jew.” The Christian Book Club, Hawthorne, Ca., 1972. 28.

oldal).

A júdeai zsidók így „elgörögösödtek”...' (Badinyi Jós Ferenc: Jézus Király, a Pártus herceg)

Azt nem tudjuk hogy a Máténak nevezett evangélista mikor írta (Papiasz, II. század, szerint) héberül a nemzsidó Márk evangéliumából válogatott verseit (Ezekhez hozzátoldott mindenféle zsidó ószövetségi jóslatot amelyekkel megpróbál Jézusra egy zsidó származást erőszakolni). Azt sem tudjuk hogy mikor lett Máté evangéliuma görögre fordítva. A mostani "tudósok" szerint a Papiasz által említett Máté nem lehet azonos az evangélistával mert az evangéliumok mind görögül vannak írva. Eszerint egy harmadik, még későbbi, Mátéről lehet csak szó - aki görögül írt - mert Iranaeus (II. század vége) előtt nem hallunk egy ilyen nevű evangelistáról (Papiasz által említett Mátén kívül).

Hazafias szeretettel,
Ószkatona

Válasz