

NYILATKOZAT

Iskola neve címe

Igazgató neve

„ Részére „

Gyermekekre vonatkozó „Covid-19 elleni védőoltás” tilalma /
Beleegyezés megtagadása a génterápiás mRNS vakcinához és PCR teszteléshez

Szülő/gondviselő neve.....

Lakcím:.....

Gyermek neve:.....

Szül. :

Lakcím:

Tisztelt Igazgató !

A szülőknek küldött körlevelére reagálva a következőket szeretném Önnek közölni :

A kormány döntése, hogy beoltja a 12 éves és idősebb gyermekeket, és a 14.évet betöltött fiatalok szülői beleegyezés nélkül dönthetnek az oltásról,- ez a döntés egyértelműen ellentmond a WHO ajánlásának, sérti a Gyermekekre vonatkozó Egyezményt, az Oviedói Egyezményt

Az iskolai illegális oltási kampányok és a politikai döntések arra ösztönöznek engem, hogy kifejezetten megtiltsam Önnek a Covid-19 elleni védőoltás(??) (génterápiás gyógyszer) rábeszélését vagy rékényszerítését a gyermekem részére, és ezzel egyidejűleg azonnali jogi és bírósági fellépéssel járjunk el mindenkivel szemben, akik - beleegyezésem hiányában - részt vesznek az oltásban az Ön iskolájában, és Önnel, mint fő felelőssel szemben!

Bűncselekményben vesz részt, aki ezeknek a kísérleti mRNS gyógyszereknek valódi védőhatást tulajdonít, azt állítja vagy propagálja, hogy ezek valódi védelmet, és immunitást adnak a Sars2Cov-vírusfertőzéssel szemben, és ezekre a kísérleti gyógyszerekre bárkit rábeszél a „védő” hatásra hivatkozva, annak ellenére, hogy ezt a gyártók nem állítják, szerintük ez csak a súlyos megbetegedés ellen, - de az ellen is csak „véltetően” lehet hatásos, de a sürgősségi engedélyezés miatt elmaradtak a toxikológiai vizsgálatok és állatkísérletek, ezért nem ismertek a vakcinák közép és hosszú távú hatásai sem! Mostanra ismertté vált, hogy a Pfizer vakcina nem véd meg az újonnan felbukkant „delta” variánstól, a 2x oltottak többen kerülnek kórházba súlyos tünetekkel a variánssal való fertőződésük után. Mindezek miatt ennek a vakcinának a gyermekek számára történő beadása nagyobb kockázattal jár számukra, mint amennyi haszna lenne a 18 éven aluliak fertőződési és megbetegedési adatai alapján is !

https://childrenshealthdefense.org/defender/cdc-manipulated-data-create-pandemic-unvaxxed-narrative/?utm_source=salsa&eType=EmailBlastContent&eld=fd648cde-52b5-4a0d-b910-c7dca0e40f86

Különösen az **Európai Gyógyszerbizottság (EMA)** adatai szerint az **előny-kockázat arány** annyira **végzetes**, hogy ezeket az oltásokat azonnal le kellene állítani. A gyanús tevékenységről szóló jelentések EMA-nak történő kiértékelése után már több mint **3 millió mellékhatást** jelentettek (utoljára 2021. július 30-án - azaz az oltás kezdete óta eltelt 7 hónapon belül), amelyek közül **több mint 200 000 súlyos mellékhatás, köztük körülbelül 12 000 haláleset**. Tekintettel a nagyon alacsony jelentési arányra, ezeket a számadatokat legalább 20-as tényezővel kell felszorozni

Minden felelős orvosnak ismernie kell ezeket a számokat, valamint mind a négy gyártó alkalmazási előíratát, amelyeket szintén minden orvosnak küldenek. A felelős orvosok ezért nem fognak vakcinázni. Azok az orvosok, akik mégis vakcináznak, büntetőeljárás alá vonhatók

Amint azt a tanulmányok és az adatok jelenlegi állása alapján láthatjuk, a gyerekek vakcinázása, a kísérleti génterápiás gyógyszerrel a Covid-19 ellen, ellenjavallt. A Pfizer vakcinák az eddig beérkezett adatok szerint a 30 év alattiak körében sok esetben szív és érrendszeri problémákat is okoznak, de a gyermekek számára mégis ezt akarják adni, megtagadva a választás lehetőségét is !

Ez azt jelenti, hogy az oltásnak való kitettség miatt, kiszámíthatatlan és nagyságrendekkel nagyobb egészségkárosodást fog szenvedni a gyermek, mint magától a Covid-19-től származó betegség miatt.

Ezenkívül számunkra érthetetlen, hogyan fordulhat elő, hogy képesek országos oltási kampányt folytatni iskolákban, a WHO kifejezett nyilatkozata ellenében, annak tudatában, hogy egy önkéntes oltás következményekért sem a gyártók, sem az állam nem vállalnak felelősséget, mert nem ismerik a vakcinák közép és hosszú távú hatásait, ezért nincsenek meg a „tájékozott beleegyezés” feltételei sem !

Törvényeink és a kábítószer -reklámtörvény tiltják az iskolaigazgatóknak és tanároknak, hogy iskolákban oltási, azaz gyógyszer- reklámozást szervezzenek vagy az iskolákat oltóközpontokká alakítsák.

Az amerikai egészségügyi hatóság, a CDC, a VAERS az Európai Gyógyszerügynökség de már a hazai OGYEI is elegendő esettel rendelkezik gyermekeknél és serdülőknél halálozási adatokról, oltási sérülésekről . Európa országaiban és az USA- ban is, a gyermekek és serdülők már sokan szenvednek az oltások mellékhatásaitól és veszítik életüket értelmetlenül !

Ezek a sérülések a trombózistól a szívizom –betegségig, autoimmun megbetegedésekig, vesebetegségekig terjednek és súlyosabb következmények is történnek !

Ez a felelőtlenség büntetőjogi vonatkozású is !

A gyermekeket szülői beleegyezés nélkül és az oltásokról szóló részletes orvosi információk, a következmények kockázatai és az oltási károk hosszabb távú ismerete nélkül ami az adatbázisokból már dokumentáltan nagy számban látható, és az ő szintjükön történő „tájékozott beleegyezésük” nélkül nem olthatják be, és nem agitálhatják oltásra iskolai kampány keretén belül !

Azok az állítások, hogy a gyermekek 14 éves kortól saját kezdeményezésükre és a szülők hozzájárulása nélkül beleegyezhetnek egy invazív beavatkozásba, tévedés és jogilag helytelen!

A kiskorúak védelme korlátozás nélkül érvényes 18 éves korig a Gyermekjogi Egyezmény értelmében !

A gyermekek és serdülők vakcinázása vagy PCR tesztelése nem rutin kezelés, mert mindkettő „invazív beavatkozás, ezért mindig és kivétel nélkül szükséges a szülők beleegyezése is !

A „vélt” fertőződés elleni intézkedések és a kapcsolódó korlátozások, elkülönítések, megkülönböztetések és tesztelések sértik a fiatalok szabadságát, önrendelkezési jogát, valamint a félelem és a bűntudatkeltés esetében nem beszélhetünk "önkéntes oltási döntésről".

Hozzájárulásomat megtagadom, a gyermekek oltásához, vagy PCR teszteléséhez az iskola területén.

Amennyiben bárki közeledik a gyermekemhez annak érdekében, hogy beolthassa őt, vagy akár oltásra regisztrálja, vagy próbálkozik a vakcinázásra való befolyásolásával, manipulálja, megfélemlíti, ezeket vagy hasonló intézkedéseket követ el, vagy PCR tesztelésre, maszkviselésre, elkülönítésre kényszeríti bármilyen módon és indokkal, részemről azonnal, testi sértés okán büntetőfeljelentést von maga után!

Többek között a következő bűncselekményekről beszélünk:

- Kényszerítés és kényszerítés hivatalban Btk 195§, Hivatali visszaélés Btk 305§
- veszélyes testi sérülésekre, öngyilkosságra buzdítás és / vagy segítség Btk 162 §
- Testi sértés Btk 164§, halált okozó is !
- A segítségnyújtás elmulasztása Btk 166§

Felhívjuk figyelmét, hogy a koronavírus elleni védőoltások 85 -ször több halálesetről számoltak be, mint az összes oltásnál az eddig összesített adatok szerint ezek a vakcinák az elmúlt 20 év eddigi legveszélyesebb, és leghalálosabb „védő”-oltások,- de ezek jogilag nem vakcinák, hanem a gyártók által elismerten is „génterápiás” gyógyszerek „ !

Figyelmeztetek arra is, hogy a jelenlegi vakcinákra mind az FDA, mind az EMA is csak feltételes vészhelyzeti jóváhagyást kapott

A jóváhagyás –EUA engedély - azt jelenti, hogy ez egy olyan gyógyszer, amelyet még nem teszteltek véglegesen.

Tehát még mindig egy klinikai vizsgálat folyamatában vagyunk. Részvétel a klinikai vizsgálatban, csak önkéntes lehet! A vizsgálati személy bármikor részt vehet de meg is szakíthatja. A gyerekek egyáltalán nem tudják megérteni a részvétel következményeit és veszélyeit értékelni és értelmezni a klinikai vizsgálatban való részvételüket . Ez a felelősség kizárólag a szülőket terheli !

A "védőoltásban" résztvevő vagy azt szervező személyek, semmilyen módon nem jogosultak eldönteni hogy egy 14 éves gyermek, vagy fiatalos megfontoltan hozza e meg a döntést!

Én Önhöz mint magánemberhez fordulunk, a felelőtlen oltási kampányok végrehajtójaként ne támogassa ezt a cselekvést, tetteivel vagy hallgatásával. Ön mint tanár és iskolavezető, kötelessége, hogy tiltakozzon, ha felelősnek érzi magát az Önre bízott gyermekek testi épségéért!

Ezúton kifejezetten felkérem, ne vegyen részt benne, és ne támogasson egy emberiség elleni bűntettet, egészséges gyermekek életét veszélyeztetve !

A fentiekből kiindulva, mint gyermekeiért felelősséget vállaló szülő, az oltáskampány és regisztráció előtt ezúton kérem az elrendelt „ösztönző” rendeletekkel kikényszerített és az egészségügyi szakdolgozók körében már kötelezővé tett, de még vészhelyzeti engedéllyel rendelkező „Védőoltás”-nak nevezett génterápiás gyógyszerek esetében a munkáltatói/ igazgatói nyilatkozatot a következő két főbb témacsoport esetében:

1. Jogi szabályozás

1.1. Pontosán milyen jogi szabályozás teszi lehetővé ezeknek a vészhelyzeti engedéllyel rendelkező gyógyszeripari termékek alkalmazásának „ösztönzését”, vagy kötelezővé tételét?

1.2. Ez milyen formában elégíti ki a Helsinki Nyilatkozat-ot?

1.3. Ez milyen formában felel meg a CIOMS/WHO (International Ethical Guidelines for

Biomedical Research Involving Human Subjects) dokumentumban megfogalmazott elveknek?

https://media.tghn.org/.../CIOMS_International_Ethical...

dical_Research_Involving_Human_Subjects.pdf

1.4 Milyen formában valósul meg az Emanuel, Wendler és Grady által megfogalmazott 7 etikai feltétel jelen esetben: (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/10819955/>)

1.4.1 Társadalmi vagy tudományos érték

1.4.2 Tudományos érvényesség

1.4.3 A vizsgálatba bevont személyek méltányos szempontok szerinti kiválasztása

1.4.4. Kedvező kockázat/hasznosság arány

1.4.5. Független felügyelet

1.4.6. Tájékoztatás alapján alapuló beleegyezés

1.4.7. A kutatásba bevont és potenciálisan bevonásra kerülő személyek iránti tisztelet

Kérem indokolják meg részletesen, hogy pontosan milyen formában valósulhat meg jelen esetben az 1.4.6. pont – tájékoztatás alapján alapuló beleegyezés egy vészhelyzeti engedéllyel rendelkező még teszt fázisban lévő gyógyszeripari termék „öszönzésével”, vagy kötelezővé való tételével?

Részletes indoklást kérnék azzal kapcsolatban, hogy milyen formában valósulnak meg a helyes klinikai gyakorlat irányelvei (Good Clinical Practice – GCP)?

<https://www.ema.europa.eu/.../ich-e6-r2-good-clinical...>

Részletes elemzést kérek a kockázat/haszonnal (risk benefit ratio) kapcsolatban! Kérem részletezzék a következő jellemzőket: IFR (infection fatality rate), RRR (relative risk reduction),

ARR (absolute risk reduction), NNV (number needed to vaccinate).

2. Mellékhatások

Kérem az alább felsorolt eddig ismertté vált súlyos mellékhatások esetében azon befejezett tanulmányok listáját, melyek tételesen cáfolják, hogy ezen mellékhatásokat nem a szóban forgó gyógyszeripari termékek váltották ki:

2.1. A génterápiás készítmények vagy oltás alkalmazása utáni megemelkedett trombocitaszám, melyek fokozott vérrögképződéshez, ezáltal súlyos betegséghez vagy akár halálhoz vezethetnek. (Prof. Bhakdi, Dr. Hoffe, Dr. Wodarg, Doctors for COVID Ethics)

Jelen ismeret szerint a génterápiás kezeléseken átesett személyek körülbelül 30% -50%-nál volt megfigyelhető a szervezet véralvadási mechanizmusának nagyobb mértékű aktivitása.

Kérem küldjék meg az ezt cáfoló lezárt klinikai tanulmányt!

2.2. Tüskefehérjék toxicitása (Dr. Bridle, Dr. Wodarg, Dr. Malone, Paul Ehrlich Institute) és ezen fehérjék prion betegséget kiváltó potenciálja (J. Bart Classen, Dr. Richard M. Fleming Phd,)

Kérem küldjék meg azokat a tanulmányokat melyek kizárják a tüskefehérjék toxicitását és

ezek prion betegséget vagy neurológiai sérülés okozásának a lehetőségét!

2.3. Bio distribution studies (Dr. Malone, Dr. Bridle, Dr. Richard M. Fleming)

Kérem küldjék meg az összes vészhelyzeti engedéllyel rendelkező gyógyszeripari termék

„Bio distribution” tanulmányait és azok részletes elemzését! Kérem részletezzék pontosan, hogy a nano lipid részecskék mit okozhatnak rövid, közép és hosszútávon az emberi szervezetben?

Kérem küldjék meg azon tanulmányokat melyek kizárják az egészségkárosodás lehetőségét!

2.4. ADE – Antibody dependent enhancement (Dr. Malone, Vanden Bossche, Prof. Cahill, Dr. Wodarg)

Az ADE jelensége során a vírus szuboptimális antitestekhez való kötődése fokozza a vírusnak a gazdasejtekbe történő bejutását.

Kérem küldjék meg az ADE jelenséget kizáró tanulmányok listáját!

2.5. Szívizomgyulladás – myocarditis (Dr. Peter McCullough)

Kérem küldjék meg azon tanulmányokat, melyek kizárják ezen súlyos betegség kialakulásának a lehetőségét!

2.6. Autoimmun megbetegedések (Stephanie Seneff, Dr. Greg Nigh)

Kérem küldjék meg azon tanulmányokat melyek kizárják bármilyen autoimmun megbetegedés kialakulásának a lehetőségét!

2.7. Ezen túlmenően kérem küldjék meg a SARS-Cov 2 elleni összes génterápiás termékkel

és oltással kapcsolatos tanulmányokat és elemzéseket, melyek magukban foglalják:

2.7.1. "Postmortem" tanulmányok és annak következtetései

2.7.2. Férfi és női termékenységgel kapcsolatos tanulmányok és annak következtetései

2.7.3. Más gyógyszerekkel és implantátumokkal történő interakciók vagy más anyagokkal

történő alkalmazás esetén tapasztalt hatások

2.7.4. A gyógyszeripari termékek összetevőinek a listáját, ezen összetevők toxicitásának a

vizsgálatai eredményeit

Végezetül, de nem utolsó sorban kérem küldjék meg az Önök felelősségvállalásának anyagi mértékét bármely fent felsorolt és még nem ismert mellékhatással kapcsolatban. Kérem vegyék figyelembe, hogy a vészhelyzeti engedéllyel ellátott kísérleti gyógyszeripari termékek esetében a mellékhatások teljes köre még nem ismert.

<https://childrenshealthdefense.org/defender/chd-sues-rutgers-university-covid-vaccine-mandate/>

RÉSZLETES JOGI INDOKLÁS:

Hazánkban a gyógyszerek reklámozása, valamint a felelősségi és eljárási szabályzatok törvény által rögzítettek, amelyekről a jogosult hatóságok (a Gazdasági Versenyhivatal, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, valamint az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezésegészségügyi Intézet) közösen dönthetnek. A 2008. évi XCVIII. törvény a reklámozás kritériumait, illetve korlátait határozza meg, ami alapján a gyógyszerreklámokra is, mint bármely más gazdasági reklámra, hatályos. [

6. § (1) Ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

(2)* Hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve - amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető - születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető.

(6) A (3) bekezdés szerinti visszavonó nyilatkozat megtételére, illetve a reklám küldésének (4) bekezdés szerinti megtiltására mind postai úton, mind pedig elektronikus levél útján lehetőséget kell biztosítani úgy, hogy a nyilatkozatot tevő személy egyértelműen azonosítható legyen.

8. § (1) Tilos az olyan reklám, amely a gyermek- és fiatalkorúak fizikai, szellemi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődését károsíthatja.

(4) Gyermekjóléti alapellátást és gyermekvédelmi szakellátást nyújtó intézményben, óvodában, általános iskolában és általános iskolai tanulókat fogadó kollégiumban tilos a reklámtevékenység.

A 2006. évi XCVII. törvény 17. §-a foglalja magában a gyógyszerekkel, valamint gyógyászati segédeszközökkel kapcsolatos fogyasztókkal szembeni adásvételi tevékenységre vonatkozó szabályokat:

- Csak a vény nélkül hozzáférhető, társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek reklámozása megengedett. [19] 22 • Tisztázandó a szóban forgó termék gyógyszer mivolta. Megemlítendő a reklámban a termék neve, amennyiben csak egy hatóanyagot tartalmaz, a hatóanyag nemzetközi szabadneve is el kell, hangozzék a reklámban. • A funkciójának megfelelő alkalmazásra kell ösztönöznie a páciens. Rendeltetésszerű használathoz szükséges jogszabályilag meghatározott betegájékoztatót, figyelmeztetéseket kell tartalmaznia. • Fel kell hívnia a figyelmet a betegájékoztató megismerésének indokoltságára. • Nem utalhat műtéti eljárás, orvosi vizsgálat és terápia elkerülhetőségére, illetve nem kelthet mellékhatás mentességről szóló téves elképzeléseket, nem ígérhet garantált gyógyulást. • Nem nevezheti a gyógyszert sem kozmetikumnak, sem élelmiszernek. A gyógyszer hatását és biztonságosságát nem indokolhatja kizárólag a természetes eredetével. • Nem okozhat hamis öndiagnózist a kórtörténet ismertetésével. Nem kelthet pánikot a kórállapot, vagy sérülés hatására bekövetkező elváltozásokat megjelenítve. A gyógyszer hatásait nem vázolhatja a valóságtól elrugaskodottan. Nem indukálhat olyan képzetet, hogy a termék hiányában egészségkárosodás kockázatával kell számolnia az alkalmazást mellőzőknek. • Nem hivatkozhat kutatók, hírességek és egészségügyi specialisták ajánlására. • Tilos a vényköteles gyógyszerek, társadalombiztosítás által támogatott gyógyszerek, tápszerek és gyógyászati segédeszközök reklámozása. • Tilos Magyarországon nem forgalmazható, illetve nem alkalmazható gyógyszerek, pszichotróp anyagot, kábítószert tartalmazó termékek, vizsgálati készítmények reklámozása. • Tiltott a gyermekeknek szóló gyógyszerreklámok közzététele

.....

A 2011. évi CXXVIII. törvény 44. §. c) pontja Alaptörvény ellenes, mivel olyan eseteket szabályoz a veszélyhelyzet esetei, annak jogalapja között, melyet az Alaptörvény nem említ, és nem enged meg. A Törvény 44. §-nak szerkezete önmagában igazolja a 44. §. c) pont Alaptörvény ellenességét, mivel az a) és b) alpont alá tartozó esetek kerültek az Alaptörvényben nevesítésre.

Figyelemmel arra, hogy a 44. §. c) pontja túlterjeszkedik az Alaptörvényen, és az Alaptörvényben nem szereplő c) pontra figyelemmel került sor a veszélyhelyzet Kormány általi kihirdetésére, a veszélyhelyzeti kormányrendeletek, mint nem az Alaptörvény 53. cikkére épülő jogalapon nyugvó kormányrendeletek Alaptörvény ellenesek, az azokban foglalt alapjogi korlátozások ezen okból is súlyosan sértik Magyarország Alaptörvényét.

A különleges jogrend elrendelése ütközik az Alaptörvénybe, így
- egyrészt a veszélyhelyzet, mint különleges jogrend kihirdetése Alaptörvény ellenes,
- másrészt valamennyi, az alapjogokat korlátozó kormányrendelet Alaptörvény ellenes, sérti az Alaptörvény 53. cikkének, és 54. cikkének rendelkezéseit.

Annak, hogy a Kormány veszélyhelyzetben különleges jogrendi rendeleti jogalkotással

élhessen feltétele, hogy a veszélyhelyzet Alaptörvényi feltételek fennállás esetén kerüljön elrendelésre, mely jelen ügyben csorbát szenved, a veszélyhelyzet kihirdetésére Alaptörvény ellenesen került sor.

Az Alaptörvény 53. cikk. (1) bek második fordulata szerint a Kormány: **sarkalatos törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseket vezethet be.**

Tehát az Alaptörvény olyan tartalmú további korlátokat szab a Kormány intézkedéseinek, hogy azok csak és kizárólag sarkalatos törvényben meghatározott intézkedések lehetnek.

A vészhelyzet kihirdetése, valamint folyamatos fenntartása az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdésébe ütközik, amely kimondja, hogy:

“Senkinek a tevékenysége nem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetve kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és köteles fellépni.”

A fentiek alapján, valamint az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdés alapján állampolgári jogomnál fogva jogosult és köteles vagyok közölni, hogy semmis a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletet, illetve az összes,eddig a veszélyhelyzet hatálya alatt hozott kormányrendelet is !

.....

Az Alaptörvény II. cikke szerint:

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság, így az általános személyiségi jog tartalmi elemeként nevezte meg és a döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát széles körű védelemben részesíti.

Az Alaptörvény IV. cikke szerint:

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája

21. cikk

A megkülönböztetés tilalma

(1) Tilos minden megkülönböztetés, így különösen a nem, faj, szín, etnikai vagy társadalmi származás, genetikai tulajdonság, nyelv, vallás vagy meggyőződés, politikai vagy más vélemény, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés, fogyatékoság, kor vagy szexuális irányultság alapján történő megkülönböztetés.

Az Alaptörvény XX. cikke szerint:

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

Az Oviedói Egyezmény (2002. évi VI. törvény az Európa Tanácsnak az emberi lény emberi jogainak és méltóságának a biológia és az orvostudomány alkalmazására tekintettel történő védelméről szóló, Oviedóban, 1997. április 4-én kelt Egyezménye: Az emberi jogokról és a biomedicináról szóló Egyezmény, valamint az Egyezménynek az emberi lény klónozásának tilalmáról szóló, Párizsban, 1998. január 12-én kelt Kiegészítő Jegyzőkönyve kihirdetéséről)

5. cikke értelmében a tudományos kutatáshoz az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezése szükséges.

„5. Cikk

Általános

szabály

Egészségügyi beavatkozás csak azután hajtható végre, ha abba az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezését adta.

Ennek a személynek előzetesen megfelelő tájékoztatást kell kapnia a beavatkozás céljáról és természetéről, valamint következményeiről és kockázatairól.

Az érintett személy beleegyezését bármikor szabadon visszavonhatja.”

Az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (1976. évi 8. törvényerejű rendelet

az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya kihirdetéséről) 7. cikke szerint:

„Senkit sem lehet kínzásnak, kegyetlen, embertelen, megalázó elbánásnak vagy büntetésnek alávetni. Különösen tilos bárkit szabad hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletnek alávetni

Az emberi méltósághoz való jog az élethez való joggal együtt az alapvető jogok élén helyezkedik el, ami azt jelenti, hogy ezen két jog kiemelkedő jelentőséggel bír az alapvető jogok között. Ahogy azt a 23/1990 AB határozat is deklarálta, az élethez való jog és az emberi méltósághoz való jog „minden mást megelőző legnagyobb érték”. Már ebben az AB határozatban is megfogalmazást nyert, de a 22/2003 AB határozat is kifejtette, hogy „az emberi élethez és az emberi méltósághoz való jog elválaszthatatlan egységet alkotó oszthatatlan és korlátozhatatlan alapjog. Az Alkotmánybíróság kifejtette továbbá, hogy az önrendelkezési jog, vagy a személyi, testi integritáshoz való jog ugyan önmagában korlátozhatóak, ellenben „az emberi méltósághoz való jog csupán az emberi státusz meghatározójaként, csak az étellel együtt fennálló egységben abszolút és korlátozhatatlan”.

Mivel a Sars-Cov2 elleni oltóanyag jelenleg is csak feltételes engedéllyel rendelkezik, nem ment át a szokásos tesztelési eljárásokon, ezért annak mellékhatásai akár életellenesek is lehetnek, nem kizárható hát, hogy az önrendelkezési jogon kívül az élethez való jog is sérül. **Mivel az oltóanyag beadása utáni folyamatok nem teljeskörűen ismertek, így az egészséghez és élethez való jog tartósan és végérvényesen sérülhet.**

Az Európai Bizottság 507/2006 EK Rendelete a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről tartalmazza a gyógyszerkészítmények feltételekhez kötött engedélyezési eljárását, annak kritériumait. **A rendelet (1) bekezdése fő szabályként rögzít, hogy egy emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítményt szigorú engedélyezési eljárást követően hoznak forgalomba, azok után, hogy meggyőződtek azok biztonságos voltáról, jó minőségéről és célcsoporton belüli hatásosságáról. Feltételhez kötött engedélyezés esetén azonban ezen adatok hiányosak!**

A rendelet rögzíti ugyan, hogy a közegészségügyi előnyöknek ellensúlyozniuk kell az adatok nem teljeskörű voltából származó kockázatot, de az egyén számára fennáll a kockázat továbbra is, amelyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, amikor kötelezővé tesznek egy gyógyszerkészítményt.

Az (5) bekezdés szerint „a jogosult köteles az előny-kockázat viszony pozitív voltát igazoló, valamint a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban felmerülő bármely kérdést tisztázó vizsgálatokat végezni, illetve azokat kezdeményezni”. Jelen körülmények között is folynak tisztázó vizsgálatok a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban. A feltételes engedély egy évre szól, amely megújítható, végleges engedéllyé változtatható vagy egy év elteltével megszűnik, amennyiben egyik sem valósul meg az előbbiek közül. Tehát bizonytalan, hogy ezen oltóanyagok mi lesz a sorsa hosszútávon, s ez mérlegelésre készíti a panaszost.

A (10) bekezdés szerint a betegetek és az egészségügy szakembereket világosan tájékoztatni kell az engedély feltételekhez kötött jellegéről és az erre vonatkozó információt egyértelműen szerepeltetni kell a gyógyszerkészítmény alkalmazási előiratában és a betegtájékoztatón egyaránt.

A fentiekből következik, hogy a SARS-Cov2 elleni oltóanyag NEM végleges, hanem csupán feltételekhez kötött engedéllyel rendelkezik, a felhasználókat kifejezetten tájékoztatni kell erről a tényről és ezt mérlegelve szabadon kell eldönteniük, hogy kérik-e az oltóanyagot.

A COVID-19 oltásokra vonatkozó klinikai vizsgálatok még folyamatban vannak, így aki az oltás beadásához hozzájárul, az tudományos kísérletben/kutatásban vesz részt, amelyről a fentiek értelmében szabadon, kényszerből mentesen kell határoznia.

Az Európa Tanács 2021. január 27-én elfogadott, 2361/2021 számú határozata az alábbiakat tartalmazza;

7.3.1 (A tagállamok és az Európai Unió feladata) annak biztosítása, hogy az állampolgárok tájékoztatást kapjanak arról, hogy az oltás nem kötelező, és senkire sem gyakorolnak nyomást politikai, társadalmi vagy egyéb módon, az oltás felvétele érdekében, ha ő maga nem akarja azt megtenni;

7.3.2 (A tagállamok és az Európai Unió feladata) annak biztosítása, hogy senkit ne érjen hátrányos megkülönböztetés az oltatlanság, illetve az esetleg egészségügyi kockázatok miatt vagy he nem akarja magát beoltani.

Európai Parlament 2021. április 29-én módosításokat fogadott el Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelethez. Ez az alábbiakat tartalmazza;

(26) Meg kell akadályozni az olyan személyekkel szembeni mindennemű (közvetlen vagy közvetett) hátrányos megkülönböztetést, akiket például orvosi okok vagy amiatt nem oltanak be, mert nem tagjai a jelenleg oltott célcsoportnak, akik még nem kaptak lehetőséget az oltásra, vagy akik úgy döntöttek, hogy nem oltatják be magukat, vagy akik számára – egyes korosztályokban, például a gyermekek esetében – még nem érhető el az oltás. Ezért az oltási igazolvány vagy egy konkrét oltóanyagot feltüntető oltási igazolvány birtoklása nem lehet előfeltétele a szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának, továbbá nem lehet előfeltétele az EU-n belüli szabad mozgásnak és a határokon átnyúló

személyszállítási szolgáltatások, például légi járatok, vonatok, távolsági buszok, kompok vagy egyéb közlekedési eszközök igénybevételének.

Az oltási regisztrálás is ellentétes az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény rendelkezéseivel;

Védőoltások

57. § (1) A védőoltás célja a fertőző betegségekkel szembeni aktív, illetve passzív védettség kialakítása.

(2) A miniszter rendeletben határozza meg azokat a fertőző betegségeket, amelyek esetében a) életkorhoz kötötten,

b) megbetegedési veszély esetén, illetőleg

c) külföldre történő kiutazás esetén a kiutazó költségén kötelező védőoltás elrendelésének van helye.

(3) A miniszter egyes munkakörökben való foglalkoztatás feltételeként a munkáltató költségére védőoltási kötelezettséget írhat elő.

18/1998. (VI. 3.) NM rendelet

a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről

Védőoltások

4. § (1) Az oltás végrehajthatóságának megítéléséről a kezelőorvos dönt. Orvosi felügyelet mellett egészségügyi szakdolgozók is végezhetnek védőoltást.

(2) Az adott évi védőoltási tevékenységre vonatkozó, az 5-13. §-ban, valamint a 15. és 16. §-ban felsorolt feladatok gyakorlati végrehajtásához szükséges ismereteket az országos tisztifőorvos által évente kiadott, az adott év védőoltási tevékenységére vonatkozó módszertani levele (a továbbiakban: VML) határozza meg.

A 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet alapján a Nemzeti Népegészségügyi Központ által kiadott módszertani levél a 2021. évi védőoltásokról nem tartalmaz a COVID-19 elleni védőoltásokkal kapcsolatos rendelkezéseket.

Az iskolai oltásokra való regisztrációról szóló körlevelet nem az 1997. évi CLIV. törvényben felhatalmazott miniszter adta ki, az iskola igazgatók nem kötelezhetnek sem regisztrációra, sem oltásra, sem PCR tesztlésre gyermekeket !

Az intézkedés sérti az Alaptörvény II. Cikkébe foglalt önrendelkezési és a XV. Cikk (2) bekezdésbe foglalt negatív diszkrimináció tilalmát, az Alaptörvény III. Cikk (2) bekezdését, amely szerint csak tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulással lehet orvosi vagy tudományos kísérletet végezni, XX. Cikk (1) bekezdésben biztosított testi és lelki egészséghez való jogát, továbbá megsértik a fentebb hivatkozott Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkét, az Oviedói Egyezmény V. cikkét, az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 7. cikkét, valamint az Európa Tanács 2361/2021 számú határozatát és a Gyermekek jogi Egyezményt is

Az Alapvető Jogok Biztosának 2021 augusztusi, AJB 3479/2021 sz. ügyben hozott jelentése szerint :

3.3. Az egészségügyi ellátásokhoz fűződő alapelv, hogy azokat az egyének önként vehetik igénybe. Az Oviedói Egyezmény 12 - az Eütv.-vel összhangban 13 - az 5. cikkében így fogalmaz: „Egészségügyi beavatkozás csak azután hajtható végre, ha abba az érintett személy szabadon és tájékoztatáson alapuló beleegyezését adta.” E szabály alól csak néhány kivétel határozható meg, például a kötelező védőoltások, azok

közegészségügyi jelentősége miatt.14

A Magyarországon bevezetett intézkedések azonban nem teszik a Covid-19 védőoltásokat kötelezővé, az intézkedések szándéka csupán az ösztönzésre irányul.

Hangsúlyozandó ezzel összefüggésben, hogy a kötelező védőoltások esetében az egyén ugyan nem gyakorolhatja szabadon a beleegyezés és a visszautasítás törvényben rögzített jogát, de az állam a kötelezéssel párhuzamosan mögöttes felelősséget is vállal. Az Eütv. 58. § (10) bekezdése alapján, ha a védőoltásra kötelezett személy a védőoltás adásával összefüggésben súlyos egészségkárosodást szenved, megrokkann vagy meghal, őt, illetve általa eltartott hozzátartozóját az állam kártalanítani fogja.

A fakultatívan választható oltással összefüggésben keletkező káresemények tekintetében azonban nincs az államnak kártalanítási kötelezettsége, ilyen esetekben csupán a gyártó céghez lehet fordulni kártérítésért a termékfelelősségi szabályok alapján. A kártérítés a kártalanítás közötti különbség teljes körű kifejtésére e helyütt nincs lehetőség, ugyanakkor annyit szükséges rögzíteni, hogy az állam törvényben előírt kártalanítási kötelezettsége az egyén szempontjából egy biztos és sokkal gyorsabban és könnyebben érvényesíthető garanciának számít a gyógyszergyártó cégekkel szemben megindítandó esetleges kártérítési eljárásokhoz képest. A védőoltás felvételével összefüggésben alkalmazott, illetve alkalmazni kívánt ösztönzők megítélésekor nem lehet eltekinteni tehát a fentiekben ismertetett állami felelősségvállalás hiányától sem.

Az igazgatóknak küldött körlevelek és utasítások Alaptörvény ellenesek !

Az Alkotmánybíróság megadta erre a választ. A 60/1992. (XI. 17.) AB határozat és 23/2007. (IV. 19.) AB határozat alapján a jogalkotásról szóló törvény garanciális szabályainak mellőzésével hozott minisztériumi és egyéb központi állami szervektől származó, jogi iránymutatást tartalmazó leiratok, körlevelek, útmutatók, iránymutatások, állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezések kiadása és az ezekkel való irányítás gyakorlata alkotmányellenes.

Az AB határozat alapján az informális eszközök kizárólag jogi kötőerő nélküli tájékoztató anyagok lehetnek.

Az Alapvető Jogok Biztosának AJBH 3479/2021 sz. jelentése szerint is megállapítja, hogy erre semmilyen hatályos jogszabály nem ad lehetőséget és felszólítja az illetékeseket, hogy a szóban forgó egyedi utasításokat és körleveleket vonják vissza.

Tisztelettel:

Kelt: