

Tisztelt Orbán Viktor úr!

Ismét Önhöz fordulok, bár egyszer egy – két szó miatti sértődés után érzékeny búcsút vettem Önöktől, de az ügy, amiért újra írok Önnek, az – még mindig – a tartásdíjat kapó kiszolgáltatott kiskorúak kontra végrehajtói munkadíj. Ez ügyben Önön kívül többször írtam a parlamenti, így a kormánypártok frakcióvezetőinek is, de az MSZP-n kívül még csak válaszra sem méltattak – ez őket minősíti, csak azt nem értem, hogy akkor minek tesznek közzé e-mail címet. Írtam továbbá levelet a KIM-nek is, természetesen 3 hónap után sem válaszoltak. Ezt még az „átkosban” (szocializmus) sem tették meg a hatóságok az emberekkel, hogy egy beadványra, kérdésre ne válaszoljanak; ez megint csak őket minősíti. Lehet, hogy találó volt a meglátásom, hogy mi csorog le a gazdagoktól az istenadta néphez? Nincs olyan szabály, hogy egy hivatalnak címzett levélre bizonyos időn belül válaszolni kell (tudtommal van)? Elküldöm a levelet, amit a frakcióvezetőknek is.

2011-ben még az akkori Megoldások Magazinja (adás: 2012. 01. 11.) műsorba írtam (Jancsó Katalin nevében) arról a fonák helyzetről, hogy a bíróság által megítélt gyerektartást a kedvezményezett gyermek csak jelentős, akár két - három hónap csúszással kapja meg, mert a bírósági végrehajtó munkadíja megelőzi a gyerektartás díjának a gyermek (szülő, akinél a gyermek elhelyezésre került) részére történő átutalást. Ez akár két – három hónapos csúszást is jelent. Ez ügyben írtam az Ombudsmannak is, aki kivizsgálta az esetet, megnézve, hogy milyen hazai és nemzetközi jogszabályokba, egyezményekbe ütközik ez a gyakorlat.

Továbbra is úgy gondolom azonban – az Ombudsmannal egyetemben -, hogy a jelenlegi törvényi szabályozás, a Vht. 164§ (1) bekezdése veszélyezteti a gyermek biztonságát, és az **Alaptörvény**, 4/2009/EK tanácsi rendelet, a Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény (és annak kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény), valamint az **1997. évi XXXI. törvény** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról egyes részeivel is ütközik:

- Alapvetés T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.
- Szabadság és felelősség XV. cikk (5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.
- Szabadság és felelősség XVI. cikk (1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.
- Szabadság és felelősség XX. cikk (1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.
- 1997. évi XXXI. törvény 2. § (1) A gyermekek védelmét ellátó helyi önkormányzatok, gyámhivatalok, bíróságok, rendőrség, ügyészség, pártfogó felügyelői szolgálat, más szervezetek és személyek e törvény alkalmazása során a gyermek mindenképp felett álló érdekét figyelembe véve, törvényben elismert jogait biztosítva járnak el.

Mindezekhez – könnyű belátni – szükség van (lenne) a megítélt gyerektartás késedelemmentes átutalásához is. Most ugyanis az a helyzet, hogy a nem fizető szülő miatt kerül bíróságra, majd pedig végrehajtásra az ügy: előbb a szülő miatt, utána még két – három hónapig a végrehajtó miatt nem kapja meg a kiszolgáltatott kiskorú a bíróság által neki megítélt gyerektartást. Ez biztos, hogy nem a gyermekek érdekét szolgálja.

Az ombudsmani vizsgálat a következő alapvető jogokat vizsgálta:

- *a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye* (Alaptörvény B cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam”)
- *a gyermek védelemhez és gondoskodáshoz való joga* (Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés: „Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz”. XV. cikk (5) bekezdés: „Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.”).

Alkalmazott jogszabályok:

- a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.)
- a költségmentesség bírósági eljárásban alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet
- a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet
- a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló 4/2009/EK tanácsi rendelet
- a Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény (és annak kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény).

Az Ombudsman végkövetkeztetése: a jogalkotó illesszen be egy garanciális szabályt a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénybe, mely azt célozza, hogy a tartásdíj végrehajtási eljárásokban a végrehajtási költségek kielégítése ne előzhesse meg a tartásdíj – követelés kielégítését. A Közigazgatási és Igazságügyi Miniszter válasza elutasító volt az ombudsmani ajánlásra. Pedig ennek a megoldása csak politikai akarat kérdése! (Ha az adócsaló, tehát köztörvényes bűnöző offshorozók legalizálására volt politikai akarat, akkor erre vajon miért nincs? Talán csak nem azért, mert az említett „úriemberek” megvették a politikusokat, de a szegény gyerekek nem tudták őket?)

Ezután írtam minden parlamenti párt frakcióvezetőjének – megküldve az Ombudsman ez ügyben folytatott vizsgálatának részemre megküldött eredményét (aminek felhasználásához hozzájárult) -, hogy „karolják fel” ezt a kezdeményezést, ha kell, kezdeményezzenek törvénymódosítást. Csak egy frakció válaszolt többszöri megkeresésemre, az MSZP. Mesterházy Attila írásbeli kérdést intézett a miniszterhez, de neki is ugyanazt válaszolta, mint korábban az Ombudsman-nak. Ennek egyik hangsúlyos eleme, hogy azért nem változtatják meg a jelenlegi szabályozást, mert már 20 éve így van. Ebből szerinte talán az következik, hogy ez akkor jó is? Ez elég érdekes érvelés egy jogvégzett embertől. Én is írtam már kétszer (2013. 01. 12. és 2013. 04. 04.) a miniszternek ez ügyben, de engem még csak válaszra sem méltattak. Nem tudom, hogy ez így jogállami megoldás – e, de ez őket minősíti, nem engem.

Elküldöm Önnek a mellékleteket is (Gyerektartás.zip csatolmány: ombudsmani vizsgálat, KIM válasza Mesterházy Atillának – mindketten hozzájárultak a további nyilvános felhasználáshoz), és most már várom válaszát arra a kérdésre, hogy támogatja-e a jogszabály megváltoztatását vagy sem a kiszolgáltatott kiskorúak érdekében Ön - ha nem, miért nem. Én természetesen nem adom fel, és időről időre újra megküldöm a levelet mind Önnek, mind a frakcióvezetőknek, mind a KIM-nek. A kilencvenes években Czigány Ildikónak (ő volt az első női pilóta, majd kapitány a néhai Malév-nél) 6-7 évébe került, mire a Légiközlekedésről szóló törvényt megváltoztatták, így nők is le-

hetnek hivatásos pilóták. Vagy gondoljon az ír gázoló, Tobin ügyére, amely most oldódott meg. 5-6 évet én is rászánok erre az ügyre, időnként elküldve a levelet a felsorolt helyekre és a médiának, így Önnek is annak érdekében, hogy egy rossz szabályozást a kiszolgáltatott gyerekek érdekében megváltoztassanak. Ez nem zaklatás, hanem lobbizás.

T: Suhajda Gábor